

51ª REUNION — 30ª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 28 DE 1960

Presidencia de los señores diputados Federico F. Monjardín, Jorge Raúl Decavi,

Secretarios: doctores Eduardo T. Oliver y Guillermo González

Prosecretarios: doctor Enrique A. Pardo y señor Sebastián Oreste Cánepa

DIPUTADOS PRESENTES:

ABAFOA, Rufino Vicente  
ABDALA, Felipe  
ABRAHAM, Restom  
ACOSTA, Julio E.  
AGUINAGA, Carlos  
AYBAR, José Antonio  
ALARCIA, Fermín  
ALEMÁN URQUIZA, Luis César  
ALZABÉ, Pedro Benabé  
ANGARONI, Héctor Marcelo  
AQUINO, Porfirio Antonio  
ARIETA, Ignacio  
ARITO, Juan  
ARMENDÁRIZ, Alejandro  
AYBAR, José Antonio  
BAIGORRIA, Nélida Rosa T.  
BARRETO, Miguel  
BAUDUCCO, Enrique  
BECERA, Carlos Alberto  
BECERA, Olegario Antonio  
BEIRÓ, Angel Francisco  
BELNICOFF, Manuel  
BENEVENTANO, Domingo  
BERTONE, Marcos R.  
BILBAO, Alfredo C.  
BLANCO, Rubén Victor M.  
BOFFI, Luis L.  
BOGLIANO, Palmiro B.  
BONET CONVALIA, Salvador  
BONIFACIO, Juan José  
BREYTER, Isaac  
BROUWER DE KONING, Julio R.  
BULIT GONÍ, Enrique A.  
BUSANICHE, Julio J.  
BUSQUET SERRA, Manuel  
BUSTOS, Jerónimo L.  
CALABRESE, Pablo  
CAMARLINGHI, Alfredo E.  
CAMET, Carlos Ernesto  
CANEDO, Raúl  
CAPRIOTTI, Roberto A.  
CARDENAS, Juan Carlos  
CARRERA, Rodolfo Ricardo  
CASAS, José B.  
CASATI, Hércules H.  
CONDOLUCI, Domingo A.  
CONTE, Luis  
CONTIN, Carlos R.  
CORIAZAR, Eleodoro M.  
COSTA, Abelardo M.  
CUEVAZ, Agustín  
DECAVI, Jorge Raúl  
DESPOUY, Pablo Pedro

DÍAZ, Rosario Domingo  
DOMINGORENA, Horacio Osvaldo  
DOURS, Roberto José  
ELENA, Reinaldo  
ERREA, Daniel  
ESCALADA, Alfredo H.  
ESPINA, Juan Carlos  
FERNÁNDEZ, José Manuel  
FERNÁNDEZ IRUJO, Ricardo  
FERRARI, Luis  
FERRARIS, Jorge Domingo  
FOSERO, Raúl F.  
FOSSATI, Evers Nelson  
FREGA, José  
FREYTES, Ángel R.  
FUERTES, A. Ricardo  
GALEANO, Roberto A.  
GALLO, Luis M.  
GARAY, F. Alfredo  
GARCÍA, Ernesto  
GARCÍA FLORES, José I.  
GARCÍA SOLA, Héctor  
GARCÍA VEIGA, Ignacio  
GARONA, Alberto Agustín  
GILL, Miguel  
GIORDANO ECHEGOYEN, Mario  
GÓMEZ, Augusto  
GÓMEZ BELLO, Miguel Ángel  
GÓMEZ MACHADO, Héctor  
GONZÁLEZ, Ricardo A.  
GOROSPE, Valentín  
GOYA, Israel  
GRANDI DE MARTÍN, Palmira A.  
GUTIERREZ, José María  
GUTIERREZ, Victorino H. B.  
HERNÁNDEZ RAMÍREZ, Rafael  
INSAUREALDE, Leopoldo S.  
JOFRE, Emilio  
JUAREZ PEÑALVA, Miguel Ángel  
JUNÍN, Simón  
JURI, Jorge  
LAGOS, César M.  
LAROCCA, José B.  
LAVALLE, Ricardo  
LICEAGA, José V.  
LONGHI, Julio P.  
LÓPEZ, Juan Carlos Godofredo  
LÓPEZ AGUIRRE, Juan J.  
LÓPEZ SANSON, Ernesto  
LÓPEZ SERROT, Oscar  
LOYOLA, Virgilio  
LUELMO, Horacio Flavio  
LLUGDAR, Elías N.  
MALUF, Emilio

MANES, Juan Carlos  
MARCONATO, Pedro Luis  
MARCHINI, Atilio Enrique O.  
MARTÍNEZ ROLÓN, José  
MÁS, Juan Antonio  
MATHOV, Arturo  
MERCADER, Emir E.  
MIHURA, Emilio  
MONJARDÍN, Federico F.  
MONTE, Ricardo Alvaro  
MONTEAGUDO, Francisco  
MORENO, Eufemio Tecló  
MURIAS, José  
MUSACCHIO, Vicente M.  
NAIM, Juan  
NASSIF NEME, Carim  
NOUGUES, Isaias Juan  
OREJA, Pablo Fermín  
PARENTE, Miguel A.  
PARRY, Enrique  
PAVIOLO, Ricardo J.  
PELLÓN, Raúl  
PENNACCHI, Alfredo Arquímedes D.  
PÉREZ, Inocencio A.  
PERKINS, Jorge Walter  
PETRAGLIA, Angel N.  
PINTOS ROSAS, Francisco M.  
POLOGNA, Aurelio José  
POSSE, Melchor S.  
POZZIO, Antulio F.  
RABANAL, Francisco  
RECIO, José A.  
ROBERTO, Mario  
RODRÍGUEZ ARAYA, Agustín  
RODRÍGUEZ DEL REBOLLAR, José  
ROJAS, Nerio  
ROSENKRANTZ, Eduardo S.  
RUIZ, Lucio Carlos  
SAGO, Fayiz  
SALIM, Abraham  
SANTAGADA, Nírido E.  
SAURET, Héctor B.  
SAYAGO VALDEZ, Miguel Ángel  
SCHWEIZER, Bernardo  
SEGOVIA, Carlos A.  
SOLARI, Juan Alberto  
SPANGENBERG, Enrique  
STORANI, Conrado Hugo  
SUAREZ, Facundo Roberto  
TARULLI, Pascual  
TELLO HERRERA, José Aurelio  
TONELLI, Haroldo Juan  
TROILO, Eleogardo B.  
VALLE, Salvador  
VECCHIETTI, Augusto Néstor

VESCO, José Luis  
VINCIGUERRA, Rómulo  
ZADOFF, Arón  
ZARRIELLO, Raúl Jorge  
ZUBIAURRE, Alberto

AUSENTES, EN COMISION:

CONTE (h.), Adolfo  
MARINI, Anselmo A.  
MOSCA, Gabriel Carlos J.  
PANELO, Ricardo E.  
PERETTE, Carlos H.

AUSENTES, CON LICENCIA:

ACUÑA, Ramón Edgardo  
BURDEOS, José Antonio  
FASCE, Antonio  
GAILLARD, Augusto  
HEREDIA, Gilberto L.  
SANTONI, Nabucodonosor  
SOLANAS, Juan Carlos  
SUJEROS, Pedro Ignacio P.

AUSENTE, CON AVISO:

PRECE, Ángel Oscar

AUSENTES, SIN AVISO:

JARA MELAGRANI, Ubaldo H.  
LAFUENTE, Augusto Antonio  
LÓPEZ, Juan Carlos Godofredo  
ROMERO, Manuel Ángel  
SAMMARTINO, Ernesto E.  
UZAL, Francisco Hipólito

ELECTO, NO INCORPORADO:

CHAMORRO, Cristino

SUMARIO

1. **Manifestaciones en minoría.** (Pág. 3669.)
2. **Versiones taquigráficas.** (Pág. 3669.)
3. **Trámite de asuntos entrados.** (Pág. 3669.)
4. **Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara.** (Pág. 3670.)
5. **Homenaje a la reforma constitucional de 1860.** (Pág. 3670.)
6. **Inserción de documentos en el Diario de Sesiones.** (Pág. 3677.)
7. **Plan de labor: moción del señor diputado Breyter y mociones complementarias de los señores diputados García Solá, Rodríguez Araya, López Serrot y Elena.** (Pág. 3678.)
8. **Manifestaciones relacionadas con el plan de labor.** (Pág. 3682.)
9. **Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Finanzas en el proyecto de ley de modificación de disposiciones legales sobre ahorro postal (orden del día 324). Se sanciona.** (Página 3685.)
10. **Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Asuntos Municipales en el proyecto de ley que declara monumento histórico el sepulcro que guarda los restos del teniente general Eduardo Lonardi.** Se sanciona. (Página 3686.)
11. **Moción del señor diputado Monteagudo de que la Honorable Cámara estudie en comisión el proyecto de ley relativo a adquisición de una propiedad en homenaje al teniente general don Eduardo Lonardi.** (Pág. 3686.)
12. **Conferencia.** La Honorable Cámara constituida en comisión considera el proyecto de ley a que se refiere el número 11 de este sumario. (Pág. 3687.)
13. **Consideración del dictamen de la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley a que se refieren los números 11 y 12 de este sumario.** Se sanciona. (Pág. 3687.)
14. **Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley en revisión sobre modificaciones a la ley de accidentes de trabajo (orden del día 335). Se sanciona.** (Pág. 3687.)
15. **Consideración del dictamen de la Comisión de Finanzas en el proyecto de ley sobre moratoria a los agricultores de la provincia de Mendoza (orden del día 323). Se sanciona.** (Pág. 3695.)
16. **Consideración de dictámenes de comisión (órdenes del día 242, 271, 274, 275, 276, 277, 278, 291, 292 y 294) en los proyectos de ley sobre: construcción de un hotel de turismo en Azul, Buenos Aires; expropiación de terrenos para obras públicas en La Plata y Buenos Aires; construcción de edificios para escuela industrial en Avellaneda, Buenos Aires y escuelas nacionales en Presidencia Roque Sáenz Peña (Chaco) y San Antonio (Corrientes); para oficinas de Correo y Telecomunicaciones en Puán, Buenos Aires; para Colegio Nacional y Escuela Nacional de Comercio en Monte Grande, (Buenos Aires); para hotel de turismo en Ushuaia, Tierra del Fuego; sobre red de desagües en Jobson, Santa Fe; edificio para el Asilo San Miguel, Capital Federal; edificio para la Escuela Normal de Bahía Blanca, Buenos Aires; entubamiento del arroyo Cildán de la Capital Federal; y construcción de una pasarela en el centro ferroviario de la estación Lamadrid, Tucumán.** Se sancionan. (Pág. 3700.)
17. **Consideración de los dictámenes de la Comisión de Relaciones Exteriores y Cultos en los proyectos de resolución por los que se aceptan invitaciones para visitar países extranjeros (órdenes del día 183 y 196). Se sancionan.** (Pág. 3716.)
18. **Indicación de los señores diputados Frega y Rodríguez Araya de que pase a las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Educación el dictamen del orden del día 175.** (Pág. 3723.)
19. **Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley sobre modificación a la ley 12.665, de creación de la Comisión Nacional de Museos y de Monumentos y Lugares Históricos (orden del día 69). Se sanciona.** (Pág. 3723.)
20. **Consideración del dictamen de la Comisión de Previsión Social en el proyecto de ley sobre régimen de retiros y pensiones para el personal del servicio penitenciario (orden del día 216). Se sanciona.** (Pág. 3725.)
21. **Consideración de los dictámenes de la Comisión de Educación en los proyectos de ley sobre creación de una Facultad Regional en Resistencia, Chaco (orden del día 70); instalación de un cam-**

- po de deportes en Formosa (orden del día 71) y creación de escuelas fábricas en Chaco (orden del día 72). Se sancionan. (Pág. 3726.)
22. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley sobre trabajo nocturno en las panaderías (orden del día 191). Se sanciona. (Pág. 3728.)
23. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley de modificación de disposiciones legales sobre reorganización del Instituto Nacional Sanmartiniano (orden del día 206). Se sanciona. (Pág. 3729.)
24. Consideración de dictámenes de comisión (órdenes del día 307, 312, 314, 315, 320, 329, 333 y 334) en proyectos de ley sobre: construcción de edificios para oficinas de Correos y Telecomunicaciones en Arrecifes, Buenos Aires; escuela rural en Monte Maíz, departamento Marcos Juárez, Córdoba; Escuela Normal mixta en San Justo, Santa Fe y Escuela Nacional número 346 en Jovita, Córdoba; provisión de aguas corrientes y servicios cloacales en la ciudad de Santa Fe; construcción de un edificio para el Colegio Nacional de General Lamadrid, Buenos Aires, y para oficina de Correos y Telecomunicaciones en Sunchales, Santa Fe; préstamo a la Municipalidad de Rafaela, Santa Fe; y edificios para la Escuela Industrial de la Nación en Bolívar, Buenos Aires, y la Escuela Normal Mixta de Juan Bautista Alberdi, Tucumán. Se sancionan. (Pág. 3738.)
25. Consideración de dictámenes de comisión (órdenes del día 236, 243, 272, 281, 282, 287 y 337) en los proyectos de ley por los que se declara monumento nacional la casa del doctor Dardo Rocha y monumento histórico la casa donde falleció el coronel de marina Tomás Espora; y los proyectos relativos a erección de un monumento al histórico Congreso de Tucumán de 1816; erección de un monumento a Ricardo Rojas; homenaje a Domingo Faustino Sarmiento, y publicación de volúmenes de su obra; y erección de un monumento a Abraham Lincoln y a William C. Morris. Se sancionan. (Pág. 3747.)
26. Consideración de los dictámenes de la Comisión de Legislación del Trabajo en los proyectos de ley sobre reformas al Estatuto del Periodista (orden del día 350) y al Estatuto del Personal Administrativo de Empresas Periodísticas (orden del día 381). Se sancionan. (Pág. 3752.)
27. Moción del señor diputado García Solá de aplazamiento del dictamen sobre accesos ferroviarios a la ciudad de Rosario. (Pág. 3760.)
28. Consideración de los dictámenes de comisiones en proyectos de ley por los cuales se otorgan subsidios. Se sancionan los proyectos de ley contenidos en los dictámenes de los órdenes del día 266, 267, 268, 269, 270, 283, 284, 285, 286, 288 y 293. (Pág. 3760.)
29. Moción del señor diputado Gómez Machado de que la Cámara estudie en comisión las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en los proyectos de ley, enviados en revisión, a que se refieren los números 10 y 13 de este sumario. (Pág. 3780.)
30. Conferencia. La Honorable Cámara constituida en comisión estudia el asunto a que se refiere el número 29 de este sumario. (Pág. 3781.)
31. Consideración del dictamen adoptado por la Honorable Cámara constituida en comisión en el asunto a que se refieren los números 29 y 30 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 3781.)
32. Continúa la consideración del asunto a que se refiere el número 28 de este sumario. Se sancionan los proyectos de ley contenidos en los órdenes del día 313, 319 y 327. (Pág. 3782.)
33. Consideración del dictamen de las comisiones de Industria y de Comercio en el proyecto de ley sobre modificación a la ley de vinos (orden del día 212). Se sanciona. (Pág. 3782.)
34. Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de ley sobre promoción al grado de subalférez en Gendarmería Nacional al sargento Juan Miguel Sabelli (orden del día 96). Se sanciona. (Pág. 3784.)
35. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley sobre ocupación de trabajadores que presentan disminución anatómo-funcionales en su capacidad de trabajo (orden del día 224). (Pág. 3784.)
36. Apéndice:
- I.—Sanciones de la Honorable Cámara. (Página 3789.)
  - II.—Inserciones de documentos en el Diario de Sesiones. (Pág. 3792.)
  - III.—Asuntos entrados:
    - I.—Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 3803.)
    - II.—Comunicaciones oficiales. (Pág. 3803.)
    - III.—Comunicaciones de comisión. (Pág. 3804.)
    - IV.—Dictámenes de comisiones. (Pág. 3805.)
    - V.—Peticiónes particulares. (Pág. 3806.)
    - VI.—Proyecto de ley del señor diputado Angaroni: subsidio a la Liga Argentina de Lucha Contra el Cáncer, División Córdoba. (Pág. 3806.)
    - VII.—Proyecto de ley del señor diputado Fernández y otros: institución del Día de la Antártida Argentina. (Pág. 3807.)
    - VIII.—Proyecto de ley de los señores diputados Aidar y Pellón: anticipo al Banco de la Provincia de Santa Cruz con destino a crédito hipotecario para vivienda. (Pág. 3808.)

**XXXV.—Proyecto de ley del señor diputado Monjardín: pensión a la señora María Carmen Linch de González.** (Página 3825.)

**XXXVI.—Proyecto de resolución del señor diputado Rodríguez Araya: designación de una comisión investigadora en la Superintendencia de Seguros.** (Página 3825.)

**XXXVII.—Proyecto de resolución del señor diputado Rodríguez Araya: pedido de informes sobre publicación de la Memoria y balance del Banco Central del año 1959.** (Pág. 3825.)

**XXXVIII.—Proyecto de resolución del señor diputado Zubiaurre y otros: pedido de informes sobre allanamiento de la sede del periódico «Nuestro Barrio» por personal de Coordinación Federal.** (Pág. 3826.)

**XXXIX.—Proyecto de resolución del señor diputado Murias: pedido de informes sobre construcción de edificio para la Escuela Nacional N° 65, de Domingo Faustino Sarmiento, partido de Morón, Buenos Aires.** (Pág. 3826.)

**XL.—Proyecto de declaración de los señores diputados Alarcía y Bauducco: extensión del gasoducto Campo Durán —Buenos Aires— hacia la ciudad de Bell Ville, Córdoba** (Pág. 3827.)

**XLI.—Proyecto de declaración de los señores diputados Marconato y Blanco: cumplimiento de la ley 12.649, de erección de un busto al doctor Ricardo Gutiérrez.** (Pág. 3827.)

**XLII.—Proyecto de resolución del señor diputado Contín: pedido de informes sobre conflicto laboral en la empresa Molinos Río de la Plata, en Nogoyá, Entre Ríos.** (Pág. 3828.)

—En Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de septiembre de 1960, a la hora 16 y 5:

1

#### MANIFESTACIONES EN MINORIA

**Sr. Abaroa.** — Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Tiene la palabra el señor diputado Abaroa.

**Sr. Abaroa.** — ¿Cuántos diputados hay en la casa, señor presidente?

**Sr. Presidente** (Decavi). — En la casa hay 119 señores diputados.

**Sr. Abaroa.** — Solicito, señor presidente, que se continúe llamando durante una hora más.

**Sr. Cuezaz.** — Que se espere sólo media hora más, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Decavi). — La Presidencia interpreta que el deseo de los señores diputados es dar lugar a que se consiga quórum para iniciar la sesión; tan pronto haya número en el recinto, se dará comienzo a la sesión. La Presidencia realizará las gestiones necesarias para que los señores diputados se hagan presentes aquí.

**Sr. Monteagudo.** — El alcance de la moción que hizo el presidente de nuestro bloque es que en cuanto se consiga número, se inicie la sesión, y mientras tanto se continúe llamando.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Así se hará.

—Se continúa llamando.

**Sr. Breyter.** — Señor presidente: ¿cuántos diputados hay en la casa y en el recinto?

**Sr. Presidente** (Decavi). — En la casa, 145 señores diputados; en el recinto, 86 señores diputados.

**Sr. Breyter.** — Hago indicación de que se pase lista. Conseguiremos quórum inmediatamente.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Por Secretaría se va a pasar lista.

—Durante el pase de lista:

**Sr. Presidente** (Decavi). — En este momento hay número, señores diputados.

—A la hora 17 y 5:

2

#### VERSIONES TAQUIGRAFICAS

**Sr. Presidente** (Decavi). — Queda abierta la sesión con la presencia de 101 señores diputados.

Si no se formulan observaciones a la versión taquigráfica correspondiente a la sesión ordinaria del día 7 de septiembre, se autenticará y archivará.

—Se aprueba el acta correspondiente a la sesión del día 7 de septiembre.

3

#### TRAMITE DE ASUNTOS ENTRADOS (1)

**Sr. Rodríguez Araya.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Hago indicación de que el proyecto de ley que he presentado, referente a la adquisición de una propiedad para la señora viuda del general Lonardi, quede re-

(1) Véase en el Apéndice la relación de los asuntos entrados, a los cuales se da el trámite correspondiente de acuerdo con la resolución de la Honorable Cámara.

diputados quieran prestar su asentimiento para que esas notas sean insertadas en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Se va a votar el pedido de inserción formulado por el señor diputado Elena.

— Resulta afirmativa de 84 votos; votan 107 señores diputados.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Se hará la inserción en el Diario de Sesiones (1).

7

### PLAN DE LABOR

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Breyter.

**Sr. Breyter.**— Voy a proponer un plan de labor para la sesión de la fecha.

En primer término, el orden del día 324, cuyo tratamiento en general terminó en la sesión de ayer; luego, el orden del día 335, sobre modificación a la ley 9.688, de accidentes del trabajo; a continuación, el orden del día 323. Seguidamente, en forma conjunta, las siguientes diez órdenes del día sobre construcción de edificios: 242, 271, 274, 275, 276, 277, 278, 291, 292 y 294. Luego, conjuntamente, los órdenes del día 183 y 196; a continuación, orden del día 175; orden del día 69; orden del día 216. Seguidamente, en forma conjunta, los órdenes del día 70, 71 y 72, sobre creación de facultades y escuelas; luego, el orden del día 191; orden del día 206; conjuntamente, los órdenes del día 307, 312, 314, 315, 320, 329, 333 y 334, sobre construcción de edificios. A continuación, conjuntamente, los siete siguientes órdenes del día sobre monumentos y homenajes: 236, 243, 272, 281, 282, 287 y 337. A continuación, en conjunto, los órdenes del día 350 y 381, que se refieren a modificaciones al Estatuto del Periodista y al Estatuto del Personal Administrativo de las Empresas Periodísticas. Seguidamente 14 órdenes del día referentes a subsidios, que comprenden los numerados así: 266, 267, 268, 269, 270, 283, 284, 285, 286, 288, 293, 313, 319 y 327. A continuación los órdenes del día 212, 96 y 224; luego, en conjunto, los órdenes del día 330, 332, 244, 245, 246 y 265; en conjunto, los órdenes del día 338, 341 y 342; en conjunto, los órdenes del día 340, 344, 345 y 346. Seguidamente, el orden del día 167, el 54 y el 53. Luego, en conjunto, 17 órdenes del día referentes a proyectos de declaración relacionados con Correos y Telecomunicaciones, que comprenden los órdenes del día 158, 159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 170, 171, 179, 225, 226, 227, 229 y 230. Y, por último, 4 órdenes del día que comprenden proyectos de declaración sobre

distintos asuntos relacionados con la previsión social: órdenes del día 42, 44, 194 y 198.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado García Solá.

**Sr. García Solá.**— Para el día de la fecha la Cámara había votado una preferencia relacionada con el problema de los accesos ferroviarios a la ciudad de Rosario. Este proyecto de ley de la señora diputada Grandi de Martín y otros señores diputados fue oportunamente girado a las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Presupuesto y Hacienda; pero también correspondía su giro a la Comisión de Transportes, que en este momento se halla abocada a su consideración.

Solicito el desplazamiento de esa preferencia para el momento en que se expida la Comisión de Transportes, de modo tal que al darse entrada a los correspondientes despachos, se incluya en el plan de trabajo de la Honorable Cámara.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya.**— Solicito que se trate como primer asunto un proyecto que he presentado en el día de hoy, por el cual se dispone la adquisición de una propiedad que se pondrá a nombre de la señora esposa del jefe de la Revolución Libertadora, general Lonardi. Dicha iniciativa ha sido suscrita por representantes de todos los sectores de la Honorable Cámara.

**Sr. Presidente (Decavi).**— ¿Acepta el señor diputado Breyter las indicaciones formuladas por los señores diputados García Solá y Rodríguez Araya?

**Sr. Breyter.**— El señor presidente de nuestro bloque va a informar.

**Sr. Gómez Machado.**— En lo referente al problema planteado por el señor diputado García Solá, no tenemos inconveniente en que se produzca el desplazamiento necesario para que ese asunto sea tratado cuando se de entrada a los despachos respectivos de la Comisión de Transportes.

Con respecto al problema que plantea el señor diputado Rodríguez Araya, quiero decir muy breves palabras para adherir a que se trate como primer asunto de la orden de hoy el proyecto a que alude el señor diputado.

La naturaleza de dicho proyecto ha hecho que por primera vez en esta Cámara, de alguna manera se rompan las normas de los bloques que establecen, en sus reglamentos respectivos, que no podrán ser presentados a la Cámara proyectos con la firma de diputados de otros sectores. Eso sólo está diciendo —he firmado ese proyecto— la importancia que le atribuyo a este asunto.

En rigor de verdad, señor presidente, ese proyecto sustituye al que oportunamente mandaba con el respectivo mensaje el Poder Ejecutivo, referido a una pensión a la señora esposa del general Lonardi.

(1) Véase el texto de la inserción en el Apéndice.

Por nuestra parte entendemos que el proyecto para cuya consideración se solicita tratamiento preferencial, tiene características de homenaje con motivo de circunstancias históricas ocurridas en el país.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Abaroa.

**Sr. Abaroa.**— En ejercicio de la presidencia del bloque de la Unión Cívica Radical del Pueblo, y en nombre del mismo, voy a prestar conformidad al plan de labor propuesto por el señor diputado Breyter.

Sin perjuicio de algunos otros asuntos que pudieran incluir diputados de este sector, me permito solicitar se agregue al plan de labor confeccionado en el día de la fecha las siguientes órdenes del día, todas con despacho de comisión: orden del día 348, pedido de informes referido al sueldo de personal de YPF, proyecto del señor diputado Pozzio; orden del día 349, dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo, proyecto del señor diputado Pintos Rosas aumentando las remuneraciones que fija el Estatuto del Peón; orden del día 83, pedido de informes sobre régimen legal de reaseguros, proyecto del señor diputado Ferrari; orden del día 334, construcción del edificio de la Escuela Normal de Tucumán, proyecto del señor diputado Aybar; orden del día 398, construcción de edificio en Concordia, proyecto del señor diputado Larocca; y orden del día 367, subsidio del Asilo de Ancianos, proyecto del señor diputado Longhi.

**Sr. Presidente (Decavi).**— ¿Acepta, señor diputado Breyter, la modificación de su plan de labor?

**Sr. Breyter.**— Señor presidente: verdaderamente resulta poco orgánico el pedido que hace el señor diputado que está en el ejercicio de la presidencia del bloque de la primera minoría.

Este plan de labor ya había sido aceptado anoche, y es bastante largo como para poder agregar más asuntos en forma indiscriminada, con perspectivas de que sean tratados.

Yo solicitaría del señor diputado que dejaríamos todos estos pedidos para el próximo plan de labor, que lo estamos preparando en forma orgánica, separando asuntos de la misma índole para poder considerarlos en conjunto. De manera que podríamos ir anotando los puntos propuestos para el borrador del próximo plan de labor; con mucho gusto lo agregaremos al mismo.

Yo solicitaría al señor diputado Abaroa que accediera a lo por mí manifestado.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Abaroa.

**Sr. Gómez Machado.**— ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Abaroa.**— Sí, señor diputado.

**Sr. Gómez Machado.**— Como son pocos los días de labor que quedan, y dado que comprendemos la inquietud expresada por el señor

diputado Abaroa en representación de su sector, podríamos en cuarto intermedio, a media tarde o a la noche, confeccionar un agregado a este plan de labor. Entraríamos entonces a considerar —no digo todos, porque me parecería poco serio decirlo sin conocer cada uno de ellos— algunos o tal vez todos los asuntos propuestos. Sólo he podido escuchar el enunciado de algunos.

En esa oportunidad podríamos considerar el nuevo plan de labor, en lugar de hacerlo en este momento, en que tendríamos que decir sí o no sin disponer de todos los elementos de juicio. De esa manera no quedaría para mañana lo enunciado por el señor diputado Abaroa.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Abaroa.

**Sr. Abaroa.**— Luego de las explicaciones proporcionadas, no hay inconveniente en aceptar lo propuesto por el señor presidente del bloque de la mayoría.

No era nuestro propósito alterar el plan de labor que ya había sido aceptado, y que fuera propuesto por el señor diputado Breyter. Estimamos que los nuevos asuntos podrían ser considerados en el día de la fecha si los señores diputados, con alto sentido de su responsabilidad, permanecen en sus bancas a fin de no entorpecer las votaciones. Pero no hay ningún inconveniente en aceptar lo propuesto por el señor presidente del bloque de la mayoría.

Por otra parte, quiero dejar constancia de la absoluta solidaridad de nuestro bloque con respecto al proyecto propuesto por el señor diputado Agustín Rodríguez Araya.

**Sr. Presidente (Decavi).**— En consecuencia, ¿el señor diputado no insiste en su indicación?

**Sr. Abaroa.**— No, señor presidente.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado López Serrot.

**Sr. López Serrot.**— El señor diputado Rodríguez Araya acaba de proponer —y nuestro bloque, por conducto de su presidente, ha expresado su aprobación a esa propuesta— que se considere como primer asunto del temario del día de hoy el proyecto que se vincula con la adquisición de una propiedad que se destinaría a vivienda de la viuda del teniente general Eduardo Lonardi.

Ha dicho bien que este proyecto que considerará la Cámara tendrá el carácter de un homenaje para con esta personalidad argentina que días pasados fue objeto de las expresiones laudatorias y justas de los representantes de todos los sectores que integran este cuerpo. Pero recordarán los señores diputados que en aquella oportunidad se había resuelto tratar juntamente con el mensaje del Poder Ejecutivo proyectando una pensión, que más tarde fue retirado, un proyecto del que soy autor, declarando monumento nacional el sepulcro en que descansan desde hace unos días los restos del teniente



general Lonardi, y por el que se destina la suma de un millón de pesos para realizar las reformas, reparaciones, ornamentaciones, etcétera, que su nuevo destino impone.

La urgencia de considerar este asunto que promoví ante la Cámara hace unos días, se ha agudizado en estas últimas horas. El sepulcro es la vieja tumba en que descansaron hasta hace un tiempo los restos del general Paz, y está en cierto modo abandonado en algunos aspectos, porque carece hasta de puerta y de otros detalles indispensables e importantes.

Por otra parte, su estado de conservación es muy deficiente, al extremo de que con las últimas lluvias caídas se ha tenido que soportar la tremenda violencia de que el agua alcanzara al propio ataúd donde descansan los restos del general Lonardi.

Por lo tanto, espéro contar no solamente con la conformidad del señor diputado que ha propuesto este temario, sino con la de los presidentes de los distintos bloques de la Cámara y de todos los diputados que la integran.

Fundado en todo lo expuesto, solicito que juntamente con el proyecto que ha indicado el señor diputado Rodríguez Araya se considere la iniciativa de que soy autor y a que he hecho referencia.

**Sr. Presidente** (Decavi). — ¿Acepta el señor diputado Breyter la inclusión del nuevo asunto a que se refiere el señor diputado López Serrot?

**Sr. Breyter**. — Sí, señor presidente. Acepto que se traten en conjunto los dos proyectos de ley relativos a la adquisición de una propiedad que se destinaría para vivienda de la viuda del teniente general Lonardi, y a la declaración de monumento nacional del sepulcro donde descansan los restos. Irían colocados en el segundo lugar del plan de labor, para que la Secretaría pueda disponer de los antecedentes con suficiente tiempo a fin de ponerlos en conocimiento de los señores diputados.

**Sr. Rodríguez Araya**. — Yo no me siento molesto por el hecho de que el asunto que yo propuse pueda ser considerado después del proyecto del señor diputado López Serrot.

**Sr. López Serrot**. — Muchas gracias.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Bien, señores diputados. Los proyectos se tratarán en conjunto en el orden indicado.

Tiene la palabra el señor diputado Bauducco.

**Sr. Bauducco**. — Señor presidente: observo que en el plan de labor enunciado no ha sido incluido el orden del día número 295, que se refiere a un plan de urbanización, construcción y habilitación de viviendas para propender a la promoción de la economía del país.

En el día de ayer este orden del día estaba ubicado en el tercer lugar. Por resolución de la Honorable Cámara fue pasado al último lugar del plan de labor. Observo que en el plan del día de la fecha, como he dicho, no ha sido in-

cluido. Por ello, solicito a la Honorable Cámara que lo incluya en segundo lugar en el plan de labor que estamos considerando.

En la sesión de ayer —como yo también lo manifesté— se hicieron algunas manifestaciones referentes a la trascendencia y proyección de este proyecto respecto a la necesidad de disponer de viviendas y de que entre pronto en vigencia esta iniciativa. Por eso, señor presidente, apelo a la sensibilidad de los colegas que se encuentran en el recinto para que me acompañen con su voto a fin de incluir en segundo lugar del plan de labor del día de la fecha el proyecto de ley a que me estoy refiriendo.

**Sr. Presidente** (Decavi). — ¿Acepta el señor diputado Breyter?

**Sr. Breyter**. — Señor presidente: el orden del día 295 cuenta con el pleno apoyo del sector de la mayoría. Este concepto se puso de manifiesto en la sesión de ayer; pero ante el requerimiento del señor presidente en ejercicio del sector de la primera minoría tuvimos necesidad de excluirlo del plan de labor, para no someterlo a una votación especial.

En nombre del sector de la mayoría reitero nuestro deseo de que a la brevedad posible sea tratado el orden del día 295, y requerimos del bloque de la primera minoría su asentimiento para que así suceda.

No sé si el señor diputado Abaroa continúa en la misma posición de anoche.

**Sr. Presidente** (Decavi). — ¿Me permite el señor diputado Breyter?

**Sr. Breyter**. — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Decavi). — La Presidencia estima oportuno recordar al señor diputado que en la sesión de ayer se dispuso diferir para el último lugar del plan de labor la consideración de ese asunto.

**Sr. Breyter**. — No, señor presidente. Se trata de un error. Propuse —y el señor diputado Abaroa había aceptado— incluirlo en el último lugar del plan de labor del día de ayer, pero luego se resolvió excluirlo.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Tiene la palabra el señor diputado Abaroa.

**Sr. Abaroa**. — Señor presidente: es exacto lo que refiere el señor diputado Breyter.

A propuesta de nuestro bloque, y con el propósito de poder realizar un estudio exhaustivo sobre un problema de la trascendencia especial del orden del día 295, propusimos su tratamiento en las sesiones extraordinarias, pero en última instancia nos allanábamos, si el bloque de la mayoría insistía en su moción, de que ese asunto fuera desplazado al último lugar del plan de trabajo propuesto.

**Sr. Nougués**. — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Decavi). — El señor diputado por Tucumán está anotado. Oportunamente la Presidencia le concederá el uso de la palabra.

**Sr. Nougues.** — Que sea en esta sesión, no en el mes próximo.

**Sr. Abaroa.** — Decía, señor presidente, que reafirmamos nuestra posición en el sentido expuesto, o sea que, en lo posible, el orden del día 295 sea tratado en las sesiones extraordinarias.

**Sr. Presidente (Decavi).** — ¿Acepta la indicación el señor diputado Breyter?

**Sr. Breyter.** — No la acepto, a pesar mío. Que se entienda bien que es así.

**Sr. Presidente (Decavi).** — La Presidencia señala a los señores diputados que por la vía de acotaciones al plan de labor se está desnaturalizando el sentido de la media hora de preferencias y consultas, especialmente cuando, como en este caso, hay una larga lista de oradores anotados.

**Sr. Nougues.** — No me explico cómo si el plan de labor se confeccionó ayer, tengamos que volver sobre él con la consiguiente pérdida de tiempo, concluyendo, mediante no sé qué maniobras, en el hecho de que se incluyen asuntos que están fuera del plan.

Es mucho más serio que la Cámara, si el día anterior votó un plan de labor, lo continúe hasta terminar, en lugar de llegar a situaciones como la presente, con una gran pérdida de tiempo y postergación de asuntos fundamentales.

**Sr. Vinciguerra.** — Habría que preguntar al señor diputado cómo sabe todo eso, si ha estado ausente en la sesión de ayer.

**Sr. Presidente (Decavi).** — ¿El señor diputado propone alguna enmienda o agregado?

**Sr. Nougues.** — Simplemente pregunto si ha sido considerado el plan de labor.

**Sr. Elena.** — Había pedido la palabra...

**Sr. Presidente (Decavi).** — Desgraciadamente, la Presidencia no puede otorgar el uso de la palabra a todos los señores diputados.

**Sr. Elena.** — Quiero sugerir la incorporación de un proyecto.

**Sr. Presidente (Decavi).** — La Presidencia se ve en la obligación de aclarar un aspecto importante. Ha aceptado la presentación de listas de oradores para la media hora de consultas, con el ánimo de facilitar el orden de la sesión y la posibilidad de cada diputado de poder usar de la palabra en un lapso tan breve. Se supone que cuando la Presidencia acepta el temperamento de las listas, lo hace previa consulta con las autoridades de los bloques; de ahí que cuando el presidente de un bloque pasa una lista de oradores, la Presidencia, por un sentido orgánico en la conducción del debate, concede con prioridad la palabra a los señores diputados incluidos en esa lista.

**Sr. Elena.** — El señor presidente del bloque a que pertenezco conoce perfectamente la sugerencia que quiero hacer a la Honorable Cámara, de modo que no la voy a hacer a espaldas del sector que integro. Es un problema de ur-

gencia, pues está en peligro una calle de Buenos Aires.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Hay dos listas de oradores: una para la media hora de consultas y otra para el plan de labor. El señor diputado Elena está anotado en la primera, a continuación del señor diputado Nougues.

**Sr. Bauducco.** — Había pedido la palabra para referirme al orden del día 295.

**Sr. Camarlinghi.** — El señor diputado ya usó de la palabra.

**Sr. Presidente (Decavi).** — El señor diputado Bauducco ha usado de la palabra y ha solicitado la inclusión de un asunto. A posteriori el señor diputado puede insistir en su moción.

**Sr. Vinciguerra.** — Yo había pedido la palabra para referirme al orden del día 295.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Tiene la palabra el señor diputado Elena.

**Sr. Elena.** — Señor presidente: existe un proyecto que ha sido suscrito por varios señores diputados del sector al que yo pertenezco. Se refiere a una franja de la calle Caminito, calle bien conocida por sus extraordinarias obras de arte, calle que goza de gran prestigio popular. Estoy seguro que no habrá un solo señor diputado que no la conozca y que no haya tenido oportunidad de apreciar el valor de esas obras y el significado que tiene la calle Caminito.

Un fallo judicial, que estimo injusto —en este tipo de decisiones que afectan a la población—, pretende cerrar esa calle y entregar una franja a un club deportivo. Yo soy un admirador ferviente de los clubes deportivos y pongo siempre todas mis energías y mi preocupación para contribuir a satisfacer sus aspiraciones, pero en este caso en que se cierne un peligro, en que existe una amenaza contra algo que es tradicional, hemos presentado el proyecto a que me refiero para evitar ese perjuicio. Ruego a los señores diputados que me acompañen en el pedido que hago para que se incorpore en el plan de labor de hoy esta iniciativa cuyo tratamiento es de suma urgencia. En su oportunidad, nos habremos de referir en forma amplia, con fotografías y con grabados, a lo que fue ayer la calle Caminito y a lo que es en la actualidad.

**Sr. Presidente (Decavi).** — ¿Acepta el señor diputado Breyter la inclusión en el plan de labor del proyecto a que se refiere el señor diputado Elena?

**Sr. Breyter.** — Deseo saber si ese asunto tiene dictamen de comisión.

**Sr. Elena.** — Creo que no ha sido despachado por la comisión; solicito que se trate con o sin despacho. Hace más de un año fue inaugurada la calle Caminito por el intendente municipal de la ciudad de Buenos Aires y en ese acto se volcó la ciudadanía. Para el barrio la calle Caminito es un pedazo de su corazón.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Tiene la palabra el señor diputado Gómez Machado.



**Sr. Gómez Machado.** — Señor presidente: le sugiero al señor diputado Elena que modifique su indicación y que pida la inclusión de su proyecto siempre que tenga despacho de comisión. Aceptaremos la inclusión del asunto que propone, y nos pondremos en la tarea de tal manera que el despacho de comisión se produzca.

**Sr. Elena.** — Con las palabras del señor presidente del bloque mayoritario, no tengo inconveniente en aceptar que el proyecto sea incluido si tiene despacho de comisión, para salvar el principio reglamentario; pero le ruego al doctor Gómez Machado que tenga en cuenta que las diligencias deben llegar a tiempo para no malograr la sanción de esta iniciativa, porque en ese supuesto se producirían los inconvenientes y los perjuicios que el señor diputado no puede desconocer y que tratamos de evitar.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Se va a votar el plan de labor propuesto por el señor diputado Breyter.

— Resulta afirmativa de 93 votos; votan 105 señores diputados.

**Sr. Vinciguerra.** — Había pedido la palabra para referirme al orden del día 295.

**Sr. Belnicoff.** — He pedido la palabra.

**Sr. García Flores.** — ¿Ha vencido la media hora, señor presidente, para las mociones de preferencia?

**Sr. Presidente (Decavi).** — Ha vencido, señor diputado, y han quedado anotados los siguientes señores diputados Camarlinghi, Galeano, Storani, Giordano Echegoyen, García Solá, Frega, Becerra, Contín, Fernández Irujo, Nogués, Belnicoff, Beiró, García Flores y Escalada.

## 8

## MANIFESTACIONES

**Sr. Storani.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Tiene la palabra el señor diputado Storani.

**Sr. Storani.** — Estamos a cuarenta y ocho horas del vencimiento del período ordinario de sesiones; y la circunstancia que voy a señalar la he destacado ante el presidente titular la semana pasada. Permanentemente quedamos incluidos en las listas de la Presidencia, sin llegar a tener oportunidad de plantear asuntos fundamentales para el país. Entre el señor diputado Breyter, que es quien lleva la palabra del bloque de la mayoría para proponer el plan de labor, y las innumerables interrupciones que se producen con respecto al plan, se ocupa la media hora reglamentariamente destinada a consultas y pedidos de pronto despacho. Quiere decir que está distorsionando el propósito de la citada disposición reglamentaria.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Si me permite el señor diputado...

Precisamente lo he dicho hace un instante y lo reitero: por la vía de acotaciones al plan de labor se desnaturaliza el término reglamentario de media hora para consultas y pedidos de pronto despacho. La Presidencia, frente a las decisiones de la Cámara, no tiene sino que allanarse y acatarlas.

**Sr. Storani.** — Voy a hacer una acotación final, pues en caso contrario tendré que esperar hasta el próximo período. Todo es consecuencia de un vicio que se ha introducido en la discusión del kilométrico plan de labor, como decía el señor diputado Nogués. Dicho plan se aprobó anoche y hoy se le injertan gran cantidad de asuntos.

Entretanto no podemos hacer uso de la palabra quienes tenemos que plantear problemas fundamentales como el de los presos políticos de Córdoba, que son sacados de Córdoba y llevados no se sabe adónde, o como ciertos asuntos que pueden implicar tremendos negociados y que las comisiones no despachan porque están despachando subsidios y pensiones.

**Sr. Camarlinghi.** — O como el caso de los obreros de Papini, que están esperando la solución de su problema.

**Sr. Storani.** — Preguntaría a la Presidencia si no sería ya el caso de plantear una cuestión de privilegio: estoy ejerciendo un mandato, tengo que cumplir obligatoriamente con ese mandato y con mi conciencia, pero no tengo oportunidad para hacerlo, por ser respetuoso del reglamento.

Por ese vicio en que se incurre, va a terminar el período de sesiones sin poner en claro los grandes problemas del país.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Tiene la palabra el señor diputado García Flores.

**Sr. García Flores.** — Creo que se ha deslizado un error, y por ello deseo pedir una aclaración.

Al enunciarse el punto 30 del plan de trabajo se incluyeron los despachos de la Comisión de Comunicaciones contenidas en los órdenes del día 225, 226, 227, 229 y 230. Deseo saber si la exclusión del orden del día 228 ha sido por omisión involuntaria.

**Sr. Breyter.** — Sí, señor diputado. Se trata de un error. Debe agregarse.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Como el plan de labor ya ha sido aprobado, la aclaración formulada por el señor diputado García Flores podrá incluirse al ampliarse el plan de labor.

Tiene la palabra el señor diputado Beiró.

**Sr. Beiró.** — Al plantear anoche nuevamente el problema del aumento de la valuación inmobiliaria en la Capital Federal, el sector de la mayoría prometió, demostrando igual inquietud que la nuestra, que hoy se expediría la Comisión de Presupuesto. Pregunto a la Presidencia si hay algún despacho al respecto.

**Sr. Presidente (Decavi).** — No hay ningún despacho, señor diputado.

**Sr. Vinciguerra.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Rojas.

**Sr. Rojas.**— Quiero pedir una aclaración análoga a la solicitada por el señor presidente de la Comisión de Comunicaciones. Al final del plan de trabajo hay varios despachos que, según se dice, son de la Comisión de Comunicaciones. Están los números, pero no se enuncian los asuntos. Es así como está pendiente uno que considero grave y de especial interés.

Si no está incluido en el plan de labor, pido a la comisión pronto despacho del pedido que, juntamente con otros colegas de este sector, he formulado para realizar una investigación sobre puntos muy concretos respecto de la situación del ministro secretario de Comunicaciones.

Este proyecto fue anunciado por mí en la sesión en que se debatió este asunto. El señor presidente del bloque de la mayoría me propuso que lo presentara en forma reglamentaria. Así lo hice, y el propio ministro secretario en sus publicaciones da a entender que está dispuesto a aceptar la investigación.

Está en juego un alto funcionario del Poder Ejecutivo. Es un asunto que afecta a la Cámara y a una serie de intereses nacionales. Si no ha sido incluido en el plan de labor, solicito de la comisión su dictamen urgente.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Las palabras del señor diputado serán tenidas en cuenta por la comisión.

**Sr. Vinciguerra.**— Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Murias.**— Pido la palabra para una cuestión análoga.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Señores diputados, ha vencido la media hora destinada a consultas, mociones de preferencia y pedidos de pronto despacho.

**Sr. Vinciguerra.**— Pido la palabra para una aclaración referente a expresiones que acaba de formular el señor diputado Beiró.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Vinciguerra.

♦ **Sr. Vinciguerra.**— El señor diputado Beiró ha hecho referencia al aumento del impuesto inmobiliario en la Capital Federal.

En la sesión realizada ayer, en la que el señor diputado Beiró expuso su inquietud sobre este problema, se dijo que posiblemente en la reunión que en el día de hoy iba a celebrar la Comisión de Presupuesto se trataría ese gravísimo problema, que tiene afligidos a todos los habitantes de la ciudad. La comisión se constituyó a los efectos de tomar conocimiento del presupuesto nacional de gastos de la administración, que dentro de pocos días habrá de considerar esta Cámara, no pudiendo por ese motivo considerar ese problema por absoluta falta de tiempo.

Deseo señalar al señor diputado Beiró que los diputados de la mayoría están también sumamente preocupados por el problema del

aumento de la contribución inmobiliaria, y tasas municipales y de obras sanitarias, por lo cual en el día de hoy un grupo de diputados de este sector, pertenecientes al distrito de la Capital, presentó a esta Cámara una iniciativa sosteniendo la necesidad de reducir en un 50 por ciento la actual tasación inmobiliaria.

**Sr. Beiró.**— Esa no es una solución.

**Sr. Vinciguerra.**— No lo será y también nosotros querríamos lo que desea el señor diputado, pero somos hombres concretos y realistas, y vamos a lo posible.

Por otra parte, como esa iniciativa no constituye un simple acto formal que queda cumplido con la simple presentación de un proyecto para la galería, quiero expresar al señor diputado Beiró que en este momento un núcleo numeroso de diputados de nuestro bloque de la Capital Federal va a entrevistar a las autoridades nacionales, a efectos de solicitar la no aplicación del actual impuesto inmobiliario.

**Sr. Beiró.**— Eso me parece mejor.

**Sr. Fosero.**— Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Fosero.

**Sr. Fosero.**— Lamento profundamente tener que distraer la atención de la Honorable Cámara, aunque más no sea por breves instantes.

Hace unos pocos minutos un señor diputado expresaba sus quejas, con todo énfasis, de que no se trataran en la comisión correspondiente proyectos presentados por la minoría, en tanto aquí se consideran dictámenes producidos sobre proyectos de subsidios y pensiones.

Como diputado secretario de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento, entiendo que el tratamiento de dictámenes de nuestra comisión debe ser motivo de satisfacción y no de queja. Digo estas palabras porque, por imperio del Reglamento, existe la Comisión de Peticiones, que a su vez es consecuencia de lo dispuesto en el artículo 67, inciso 17, de la Constitución Nacional.

La comisión ha cumplido con su deber sin discriminar —jamás podría hacerlo— de dónde proceden los proyectos de pensión. Y fue así que ha estado dictaminando hasta en el día de la fecha en proyectos de pensiones presentados en su mayoría por integrantes de la bancada de la primera minoría.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Murias.

**Sr. Murias.**— Este es un problema que interesa por igual a todos los sectores de la Cámara. Se trata de un proyecto que hemos presentado en el día de ayer y que los tres diputados firmantes, los señores Camarlinghi, López Aguirre y el que habla, hemos procurado colocar por encima de cualquier especulación de tipo demagógico o de intención oblicua, para referirnos

única y exclusivamente al fondo humano del problema.

Se trata de conflictos producidos en dos fábricas de la provincia de Buenos Aires. Para no hacer un discurso, no he de referirme al problema en sí y sólo expondré que el propósito que se persigue es que la Cámara considere la posibilidad de interesar al gobierno de la provincia de Buenos Aires, por medio del ministerio del ramo o los organismos competentes, en la solución de esos conflictos que afectan a más de dos mil doscientas familias, a las que ya está golpeando —y no hago una frase de circunstancias— la miseria económica en las puertas de sus modestos hogares.

Apelo a la sensibilidad de los señores diputados, y en especial a la del señor presidente del bloque de la mayoría, que sin duda podrá decidir este asunto, a fin de que se resuelva como lo pido. Nosotros no comprometemos opinión en el problema para no dificultar su tratamiento aquí. Decimos simplemente que se trata de dos fábricas, una textil, ubicada en Munro —Produtex S.A. se denomina— y la otra, la cristalería Papini Hermanos, sita en Avellaneda y Lanús, con posiciones irreductibles entre ambas partes: la obrera y la patronal.

Reitero que apelo a la sensibilidad de los señores diputados de la mayoría para que resolvamos favorablemente esta cuestión; posibilitaremos así que el gobierno de la provincia de Buenos Aires pueda encontrar el punto de coincidencia que no han hallado hasta ahora los sectores en pugna.

**Sr. Presidente (Decavi).** — La Presidencia se permite sugerir al señor diputado que podría formular su proposición en el momento en que se amplíe el plan de labor y no ahora.

**Sr. Storani.** — Pido la palabra para una aclaración personal.

**Sr. Belnicoff.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Tiene la palabra el señor diputado Storani, que ha sido aludido, para una aclaración personal.

**Sr. Storani.** — Debo hacer una aclaración al señor presidente de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento. Cuando dije, al pasar, que se despachaban pensiones, no tuve ninguna intención de molestar de ninguna manera al señor presidente y demás miembros de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento.

La comisión a que me he referido —y lo digo concretamente para que lo recoja— es la de Transportes, que hace más de un mes tiene en sus carpetas un proyecto que no ha querido despachar de ningún modo, ni siquiera con un dictamen desfavorable, proyecto que para mí entraña una cuestión fundamental para el país, como es el contrato aprobado por decreto 6.198 del 19 de junio pasado, firmado con tres consorcios extranjeros —uno norteamericano, uno

holandés y otro italiano—, para el estudio del transporte, en virtud del cual hay técnicos extranjeros en el país que están ganando cuatrocientos mil pesos mensuales.

Digo que la Comisión de Transportes no ha despachado este proyecto, y a eso me refería, señor diputado Fosero. Quisiera que la Comisión de Transportes recogiese lo que estoy diciendo y explicase a la Cámara por qué no ha querido despachar esa iniciativa, que entraña una investigación importante a través del pedido de informes que los que presentamos el proyecto hacemos al Poder Ejecutivo.

Va a finalizar el período de sesiones y el país no sabe qué es lo que va a suceder con este asunto. Tengo mis graves sospechas, y como representante del pueblo me he visto en la obligación de traer esta cuestión.

**Sr. Bogliano.** — Pido la palabra para una aclaración personal.

**Sr. Domingorena.** — Sugeriría que se dejaran de lado las aclaraciones personales y se continuara la labor del cuerpo.

**Sr. Presidente (Decavi).** — La Presidencia está a la espera de que se logre el quórum necesario para continuar la labor. Algunos señores diputados solicitan el uso de la palabra para formular aclaraciones de tipo personal, y la Presidencia se ve en la obligación de concederla.

Tiene la palabra el señor diputado Bogliano.

**Sr. Bogliano.** — El señor diputado Murias me parece que se ha referido a un pedido de informes relacionado con dos situaciones diferentes ocurridas en la provincia de Buenos Aires.

**Sr. Murias.** — No es un pedido de informes.

**Sr. López Aguirre.** — Es un proyecto de resolución para que intervenga el gobierno de la provincia de Buenos Aires a fin de dar solución al conflicto.

**Sr. Murias.** — Hemos estado en las fábricas y además hemos atendido a numerosa cantidad de obreros de esos dos establecimientos: uno es de la rama textil, como dije, y otro del ramo de cristalería. Simplemente se trata de que el gobierno de la provincia de Buenos Aires tome intervención en el problema. Esto no tiene una finalidad demagógica; hemos presentado ese proyecto y urgimos el pronunciamiento de la Cámara porque pasado mañana termina nuestro período de sesiones ordinarias y los obreros, si no hay solución, quedarán en la calle.

**Sr. Bogliano.** — El señor diputado Murias ha planteado un problema que el gobierno de la provincia de Buenos Aires tiene resuelto porque ha intervenido en las dos situaciones. En la respuesta al pedido de informes quedará completamente esclarecida tal situación.

En el problema de la cristalería Papini intervino la Legislatura de la provincia...

**Sr. Murias.** — Por medio de una ley provincial, que tengo sobre mi banca...

**Sr. Bogliano.** — ... y también lo hizo el Poder Ejecutivo provincial, apoyando el pedido de los trabajadores de la fábrica. Ya se habían firmado los documentos previos y se iba a transferir el paquete accionario. Pero la verdad es que la empresa a último momento se negó a constituir esa sociedad.

**Sr. López Aguirre.** — Están desmantelando la fábrica: lo hemos comprobado personalmente.

**Sr. Murias.** — Van a quedar nada más que las paredes y el piso...

**Sr. Presidente (Decavi).** — Si me permiten los señores diputados...

El señor diputado Murias hizo una cuestión a raíz de un pedido de aclaración personal que no era tal. Le ruego al señor diputado quiera responder a la gentileza de la Presidencia no interrumpiendo al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Bogliano.

**Sr. Bogliano.** — Después de haberse formulado la promesa concreta de entregar el paquete accionario a los obreros para que de acuerdo con el convenio que se iba a firmar se distribuyeran las acciones, la empresa propietaria se negó a suscribir la escritura final. Puede ser también exacto lo que dice el señor diputado Murias de que se están retirando los efectos y los bienes de la fábrica.

El gobierno de la provincia ha tomado intervención con el objeto de coadyuvar a esta inquietud de los trabajadores, a quienes ha ofrecido su apoyo en este sentido. Es de preguntarse acá en qué modo se puede formular un cargo al gobierno de la provincia, que celosamente ha estado al servicio de esta inquietud de los trabajadores.

**Sr. López Aguirre.** — Pedimos la intervención del gobierno porque hay individuos de la comisión liquidadora que están realizando actos delictuosos.

—Varios señores diputados hablan a la vez, y suena la campana.

**Sr. Bogliano.** — Se formula en este recinto una acusación, no contra el gobierno de la provincia sino contra los propietarios de la empresa. En ese sentido actuará la autoridad competente; y si se ha cometido un delito, caerá bajo la órbita de la jurisdicción que corresponda. El gobierno de la provincia ha puesto todo lo que está a su alcance para solucionar el problema. Tengo en mi poder constancias de todos los convenios que se ofreció firmar y de la forma en que se iban a entregar las acciones a los obreros.

**Sr. Presidente (Decavi).** — No hay nada en discusión, señor diputado.

**Sr. Bogliano.** — Pero debo contestar el otro cargo, señor presidente, el que se relaciona con la empresa Productex.

**Sr. López Aguirre.** — ¿Me permite una interrupción para aclarar definitivamente este asunto?

**Sr. Presidente (Decavi).** — La Presidencia no acepta interrupciones, para poder encauzar el orden de la sesión.

**Sr. Bogliano.** — La policía de la provincia intervino de acuerdo con la orden de un juez de La Plata, el doctor Jorge Viñals Blacke.

**Sr. López Aguirre.** — Fue un procedimiento brutal.

—Varios señores diputados hablan a la vez, y suena la campana.

**Sr. Bogliano.** — La intervención de la policía se debió exclusivamente a una orden judicial. Incluso el mandamiento fue recibido de conformidad por el delegado del gremio, Rubén Marcos Vitale.

Cuando la policía se constituyó en Munro, me entrevistaron personalmente los obreros aquí, en la Cámara de Diputados, y les pedí que me trajeran las pruebas de todo lo que configurara un delito. Tal cosa no fue probada en ningún momento, no obstante, me puse en seguida en contacto con las autoridades provinciales, las que de inmediato intervinieron, e incluso ordenaron la libertad de quienes habían sido detenidos.

Por eso pongo de manifiesto este hecho, para que se pidan los informes que se desee, que serán contestados a satisfacción.

## 9

### AHORRO POSTAL

**Sr. Presidente (Decavi).** — Se pasará al orden del día.

Corresponde votar en general el dictamen de la Comisión de Finanzas del orden del día 324, sobre ahorro postal (1).

—Resulta afirmativa de 93 votos; votan 105 señores diputados.

**Sr. Presidente (Decavi).** — En consideración en particular el artículo 1º.

**Sr. Carrera.** — Hago indicación de que si no se observa, se dé por aprobado.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Si hay asentimiento, así se hará.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Si no se formula observación, se dará por aprobado el artículo 1º.

—Se aprueba.

—El artículo 2º es de forma.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Queda sancionado el proyecto de ley (2).

(1) Véase el texto en la página 3649 y siguientes.

(2) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.

estudiar el proyecto de ley de que se ha dado cuenta.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Se va a votar la moción del señor diputado Monteagudo de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para estudiar el proyecto de ley.

—Resulta afirmativa de 88 votos; votan 100 señores diputados.

## 12

## CONFERENCIA

**Sr. Presidente (Decavi).**— Queda abierta la conferencia.

En consideración el proyecto de ley.

Se va a votar si se mantiene la unidad del debate.

—Resulta afirmativa de 86 votos; votan 100 señores diputados.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya.**— Señor presidente: en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical del Pueblo, vamos a significar nuestra adhesión a esta iniciativa. Entendemos que para este homenaje faltarían las palabras; por lo tanto, lo más elocuente es el silencio.

Hago indicación de que la Honorable Cámara constituida en comisión adopte como despacho el texto del proyecto de ley en consideración.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Se va a votar la moción del señor diputado Rodríguez Araya.

—Resulta afirmativa por unanimidad.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Queda levantada la conferencia.

## 13

## ADQUISICION DE UNA PROPIEDAD EN HOMENAJE AL TENIENTE GENERAL LONARDI

**Sr. Presidente (Decavi).**— En consideración el despacho producido por la Honorable Cámara, en comisión.

Se va a votar en general.

—Resulta afirmativa por unanimidad.

**Sr. Presidente (Decavi).**— En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa por unanimidad.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Se va a votar el artículo 2º.

—Resulta afirmativa por unanimidad.

—El artículo 3º es de forma.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Queda sancionado el proyecto de ley (1).

**Sr. Rodríguez Araya.**— Señor presidente: solicito que se comuniquen inmediatamente al Honorable Senado las dos sanciones que acaba de dar la Honorable Cámara.

**Sr. Presidente (Decavi).**— Así se hará.

## 14

## ACCIDENTES DE TRABAJO

(Orden del día número 335)

*Honorable Cámara:*

Vuestra Comisión de Legislación del Trabajo ha considerado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado, en el proyecto de ley que le fuera enviado en revisión sobre modificación de la ley 9.688, de accidentes del trabajo, y los decretos leyes 650/55 y 5.005/56; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja su aceptación.

Sala de la comisión, 23 de septiembre de 1960.

*Palmiro B. Bogliano. — Rosario Domingo Díaz. — Angel Francisco Beiró. — Agustín Cuevaz. — Melchor S. Posse. — Héctor García Solá. — José Luis Vesco.*

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice, con las modificaciones a que se refiere el número 29 del sumario.

## CUADRO COMPARATIVO

## Ley 9.688 (accidentes del trabajo)

## Sanción de la Honorable Cámara de Diputados

(Septiembre 28 de 1958)

Artículo 1º— Sustitúyense los artículos 3º, 8º y 19 de la ley 9.688, modificado el 8º por los decretos leyes 650, del 1º de octubre de 1955, y 5.005, del 19 de marzo de 1956, por los siguientes:

## Sanción del Honorable Senado

(Septiembre 21 de 1960)

Artículo 1º— Sustitúyense los artículos 8º y 19 de la ley 9.688, modificado el octavo por los decretos leyes 650, del 10 de octubre de 1955, y 5.005, del 19 de marzo de 1956, por los siguientes:



Sanción de la Honorable Cámara de Diputados

Artículo 3º — Sólo procede la indemnización por causa de accidente, de acuerdo a la presente ley, cuando la incapacidad para el trabajo que el mismo origina exceda de dos días.

Artículo 8º — Al objeto de determinar el monto de la indemnización se tendrá en cuenta:

- a) Si el accidente hubiese causado la muerte de la víctima, el empleador queda obligado a sufragar los gastos de entierro, los cuales no excederán los tres mil pesos moneda nacional (\$ 3.000), y, además, a indemnizar a sus derechohabientes con una suma igual a mil jornales, teniendo en cuenta el último jornal percibido.

La indemnización por este concepto, así como también para los casos contemplados en los incisos b) y c), no será superior a la suma de ochenta mil pesos moneda nacional (\$ 80.000).

Mediante decreto reglamentario podrán aumentarse el monto fijado para gastos de entierro y el tope indemnizatorio referido, atendiendo a las fluctuaciones de los salarios.

Se considerarán derechohabientes, a los fines de este régimen, las personas enumeradas en el artículo 17 de la ley 14.370 (jubilaciones y pensiones), quienes concurrirán en el orden de prelación y condiciones allí señalados.

Cuando concorra en la distribución el cónyuge supérstite, la indemnización se considerará ganancial.

Para el reclamo bastará con la simple acreditación del vínculo del parentesco que se invoque y demás recaudos que podrá establecer la reglamentación;

- b) En caso de incapacidad absoluta y permanente para el trabajo, corresponderá a la víctima una indemnización igual a la establecida en el inciso anterior;
- c) En caso de incapacidad parcial y permanente la indemnización será igual a mil veces la reducción diaria que haya sufrido el salario de la víctima a consecuencia del accidente;

Sanción del Honorable Senado

Artículo 3º — Suprimido.

Artículo 8º — Idem.

- a) Si el accidente hubiere causado la muerte de la víctima, el empleador queda obligado a sufragar los gastos de entierro, los cuales no excederán los tres mil pesos moneda nacional (\$ 3.000), y, además, a indemnizar a sus derechohabientes con una suma igual al salario total de los últimos mil días de trabajo. Si la víctima no alcanzó a trabajar dicha cantidad de días con el empleador responsable, se determinará la indemnización multiplicando por mil el salario medio diario que ganó durante el tiempo trabajado con el referido empleador.

La indemnización por este concepto, así como también para los casos contemplados en los incisos b) y c), no será superior a la suma de sesenta mil pesos moneda nacional (\$ 60.000).

Suprimido este párrafo.

Se considerarán derechohabientes, a los fines de esta ley, las personas enumeradas en el artículo 17 de la ley 14.370 (jubilaciones y pensiones), quienes concurrirán en el orden de prelación y condiciones allí señalados.

Idem.

Idem.

Idem.

Idem.



Sanción de la Honorable Cámara de Diputados

d) La incapacidad temporal producida por el accidente se indemnizará con una suma igual al salario diario, desde el día del infortunio hasta aquel en que la víctima se halle en condiciones de volver al trabajo.

Dicho salario será el jornal íntegro de acuerdo a los días laborables del convenio de aplicación.

Pasado el término de un año la incapacidad se considerará como permanente a los efectos de la indemnización, en cuyo caso no podrán descontarse los valores entregados a título de salario durante aquél.

Sin perjuicio de las indemnizaciones establecidas, los empleadores deberán proveer los aparatos de prótesis y de ortopedia cuyo uso mejore las condiciones físicas, fisiológicas y estéticas del accidentado.

Artículo 19. — Las acciones emergentes de esta ley se prescriben a los cuatro años de producido el hecho generador de la responsabilidad. Las actuaciones administrativas interrumpen la prescripción.

Art. 2º — Agrégase como segundo párrafo del artículo 1º de la ley 9.688 el siguiente: «El empleador será igualmente responsable del accidente cuando el hecho generador ocurra al trabajador en el trayecto entre su lugar de trabajo y su domicilio, o viceversa, siempre que el recorrido no haya sido interrumpido en interés particular del trabajador o por cualquier razón extraña al trabajo.»

Art. 3º — La presente ley entrará a regir desde la fecha de su promulgación, y no será aplicable a los accidentes ocurridos con anterioridad.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (Decavi).** — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Cuevaz.

**Sr. Cuevaz.** — Como miembro informante de la comisión, me voy a referir a la reforma de una ley tan importante para los trabajadores argentinos como es la 9.688, de accidentes del trabajo.

En septiembre de 1958, esta Honorable Cámara dispuso el tratamiento del proyecto sobre

Sanción del Honorable Senado

Idem.

Idem.

Idem.

Este párrafo suprimido.

Artículo 19. — Las acciones emergentes de esta ley se prescriben a los dos años de producido el hecho generador de la responsabilidad. Las actuaciones administrativas interrumpen la prescripción.

Idem.

Art. 3º (nuevo). — Agrégase como último párrafo del apartado 1º del artículo 26 de la ley 9.688 el siguiente: «En todos los casos, el alta deberá ser conformada por la autoridad administrativa.»

Art. 4º — La presente ley entrará a regir a los 90 días de su promulgación, y no será aplicable a los accidentes ocurridos con anterioridad.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

modificaciones a la ley de accidentes del trabajo, que presentáramos el diputado Díaz, el que habla, el diputado Santagada y otros señores diputados que en este momento no recuerdo.

Tomando como antecedentes también otros proyectos presentados por los diputados Carlos Segovia y Rodríguez Araya, aprobada en aquel entonces la sanción, pasó al Honorable Senado, de donde ha vuelto a esta Cámara iniciadora con

algunas modificaciones. Pero lo importante, señor presidente, es que hoy podemos dar sanción definitiva a las modificaciones de esta ley que, sin contener todas las mejoras que quisiéramos acordar y que, por otra parte, están en nuestro espíritu, no es menos cierto que es necesario aceptar todas las sugerencias que se nos hagan para hacer factibles las posibilidades de mejorar la ley.

El Honorable Senado ha suprimido el texto propuesto como artículo 3º, que decía que sólo procede la indemnización por causa de accidente cuando la incapacidad para el trabajo exceda de dos días.

Asimismo propone un agregado al inciso a) del artículo 8º, que aclara perfectamente que si la víctima hubiera trabajado menos de los mil días que le corresponden como indemnización, ésta se determinará multiplicando el salario medio diario que ganó durante el tiempo trabajado por mil. Dispone un máximo de 60.000 pesos, y suprime un párrafo por el cual, mediante decreto reglamentario, podrían aumentarse el monto fijado para gastos de entierro y el tope indemnizatorio referido, teniendo en cuenta las fluctuaciones de los salarios.

Suprime también el último párrafo del inciso d), que establecía que los empleadores debían proveer los aparatos de prótesis y ortopedia cuyo uso mejorase las condiciones físicas, fisiológicas y estéticas del accidentado. Esta supresión está justificada, ya que el decreto ley 7.604/57, que está en vigencia, determinaba incorporar a la 9.688 esta disposición.

El artículo 19 determina que las acciones emergentes prescriben a los dos años de producido el hecho generador de la responsabilidad, aclarando que las actuaciones administrativas interrumpen la prescripción.

El artículo 3º de esta ley es nuevo, y en el mismo se ha introducido, como último párrafo del apartado primero del artículo 26 de la ley 9.688, un agregado que está llamado a evitar que el empleador, en los casos en que la víctima del accidente deba observar un tratamiento de internación que por su gravedad o importancia pueda prolongarse durante algún tiempo y, como consecuencia del mismo, tener necesidad de continuar su internación, el empleador, en dichos casos, para eludir dichos gastos, obtiene de su médico particular que se le dé de alta, con el consiguiente perjuicio para el obrero, que se ve privado de la asistencia médica hasta que efectivamente esté en condiciones de dársele de alta.

Por esta disposición, el obrero accidentado recién puede ser dado de alta de su lesión o enfermedad siempre que la misma sea conformada por la autoridad administrativa o sea, por intermedio del Ministerio de Salud Pública o servicio estatal.

Dejo así informado este proyecto que vuelve del Honorable Senado y que, estamos seguros, será un hálito de tranquilidad entre los trabajadores argentinos.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Tiene la palabra el señor diputado Díaz.

**Sr. Díaz.** — Cedo la palabra al señor diputado Beiró, del bloque de la minoría.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Tiene la palabra el señor diputado Beiró.

**Sr. Beiró.** — Agradezco la atención del señor diputado Díaz.

Señor presidente: los diputados de la Unión Cívica Radical del Pueblo que integramos la Comisión de Legislación del Trabajo hemos suscrito este despacho.

Pero es necesario que digamos algunas palabras, porque, al menos conceptualmente, discentíamos con algunas de las modificaciones que ha introducido el alto cuerpo; pero como en lo fundamental se han respetado las modificaciones introducidas por esta Cámara a la legislación vigente, hemos firmado el despacho de conformidad. De ese modo no malogramos la sanción definitiva de la ley.

Pero tenemos que agregar algunos conceptos para que si en el futuro proyectamos algunas modificaciones, no aparezca esto como que no hemos interpretado hoy nuestro pensamiento.

No voy a reabrir ahora el debate que se produjo hace dos años en esta Cámara; solamente voy a resumir en pocas palabras cuáles fueron las reformas introducidas en esa ocasión para terminar exponiendo las discrepancias sobre algunas modificaciones establecidas por la sanción del Senado.

Hace dos años, en la sesión del 28 de septiembre de 1958, se hicieron las siguientes reformas: se estableció que para que fuera aplicable la ley de accidentes de trabajo a los incapacitados en el desempeño de sus funciones, era necesario que solamente estuvieran enfermos dos días; en cambio, en la legislación anterior se requería por lo menos una enfermedad de seis días. Los gastos de entierro, que hasta entonces eran de 800 pesos, se elevaron a 3.000 pesos. El tope indemnizatorio se estableció en 80.000 pesos, el que antes era de 30.000. Como base de indemnización se tuvo en cuenta en nuestra sanción el último jornal percibido por el obrero, porque ya de ese momento tuvimos la sensación de la fluctuación de los salarios. Entonces, por una disposición facultamos al Poder Ejecutivo para que pudiera acrecentar los gastos de entierro y la indemnización.

Con respecto al concepto de la ley 9.688, referente a los derecho-habientes, ampliamos el concepto de la misma, aplicando la ley 14.370.

También se dispuso en aquella oportunidad que al obrero incapacitado se le abonaría en

el curso de la enfermedad el jornal íntegro. Hasta ese momento, y actualmente, se le abona la mitad del jornal. También se dispuso que una vez establecida la incapacidad y la indemnización no se descontarían los jornales percibidos en el transcurso de su enfermedad.

La prescripción para las acciones emergentes de la ley, que había sido establecida en un año, se amplió a cuatro años.

Y, por último, se incorporaron a la legislación los accidentes que ocurren en el itinerario, es decir cuando el obrero va a o vuelve del trabajo, es decir los llamados accidentes *in itinere*.

Voy a considerar ahora las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. No me voy a referir a todas las modificaciones ya consideradas por el diputado Cuezaz, sino solamente a aquellas acerca de las cuales discrepamos, no obstante lo cual hemos firmado el despacho, por las consideraciones ya expuestas en un comienzo.

Señor presidente: como dije, en nuestro despacho habíamos fijado como jornal base el último salario percibido por el obrero. En cambio, el Senado ha vuelto a la antigua legislación, la ley 9.688 vigente, que se refiere al jornal promedio de los últimos mil días de trabajo. Esta es una discrepancia fundamental. La merma que el obrero sufre en su jornal por la incapacidad sobreviniente incide sobre su último jornal, y no sobre el que ganaba uno o dos años antes. Con el criterio del Honorable Senado de la Nación habría, también, que abonar al obrero, mientras está enfermo, un jornal inferior al que se conceptúa necesario para su supervivencia y para mantener un modo de vivir decoroso.

Debemos tener en cuenta, por otra parte, que la necesidad de referirse a los últimos mil jornales obliga a realizar pericias contables donde entran a jugar diversas dificultades: irregularidad en la forma de llevar los libros de sueldos y jornales, sobre todo en las pequeñas empresas, y la diversidad de criterios con respecto a la fijación del jornal promedio. Debemos considerar si sólo se tienen en cuenta los días hábiles laborables, o todos los días del mes; si sólo deben tenerse en cuenta los días laborables de ocho horas o cualquier día laborable; y si los sábados se consideran día entero o medio día.

Se sostiene, a veces, que el total de las remuneraciones anuales deberá dividirse por el total de días laborables. En otras ocasiones se ha establecido que el total de dichas remuneraciones debe dividirse por el número de los días del año.

En cuanto al tope indemnizatorio, el despacho original de la Honorable Cámara lo establecía en 80.000 pesos como máximo, permitiendo al Poder Ejecutivo acrecentarlo. Ello ocurría hace dos años. Pero ya entonces pre-

veíamos la constante inflación. Por eso, como he dicho, se autorizaba al Poder Ejecutivo a aumentar el tope mencionado. En cambio, ahora el Honorable Senado de la Nación ha rebajado ese tope a 60.000 pesos. Por lo tanto, el obrero incapacitado totalmente para el trabajo, es decir, un inválido, solamente recibirá esa suma, y en caso de muerte, sus familiares, que pueden ser muchos, en total recibirán esa cantidad.

La ley 9.688, sancionada en el año 1915, fijó el tope indemnizatorio en 6.000 pesos. Desde entonces, han corrido cuarenta y cinco años. En esa época, por ejemplo, un par de zapatos costaba diez pesos, mientras hoy cuesta ochocientos, es decir, ochenta veces más; un kilogramo de carne costaba cuarenta centavos mientras hoy cuesta sesenta pesos, es decir, ciento cincuenta veces más. Así ocurre con casi todos los bienes. En cambio, la indemnización solamente se ha aumentado diez veces, lo que me parece injusto.

Con lo expresado dejo fundado el voto del sector de la minoría y las reservas mencionadas.

**Sr. Presidente** (Decavi). — Tiene la palabra el señor diputado Díaz.

**Sr. Díaz.** — Señor presidente: no cabe duda que la sanción de este proyecto de ley modificatorio de la ley de accidentes del trabajo en los trabajadores argentinos tendrá gran repercusión, por cuanto fueron ellos, por medio de las organizaciones obreras, quienes venían insistiendo desde hace mucho tiempo para que se reformara la vieja ley, que hoy, parcialmente, va a modificar la Honorable Cámara.

El trabajador argentino ha bregado insistentemente por la reforma, dado que con los medios jornales que se pagaban por accidentes del trabajo, de acuerdo con el momento que vive el país desde hace quince o veinte años, no se podía tolerar que la ley se mantuviera en vigencia.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Federico F. Monjardín.

**Sr. Díaz.** — Es bueno recordar a otros colegas que pasaron por este recinto y que en diferentes oportunidades se preocuparon por la reforma de esta ley.

En 1902 los diputados Avellaneda y Roldán presentaron proyectos al respecto; posteriormente, presentaron iniciativas similares los diputados Palacios, Escobar, Araya y Bard. La de este último, en septiembre de 1915, fue aprobada por la Honorable Cámara. Luego, fueron introduciéndose sucesivas modificaciones, adaptándolas a las necesidades de los trabajadores argentinos. En 1940 se logró incorporar a los beneficios de la ley a los trabajadores del agro, y en 1949 ella fue nuevamente modificada a iniciativa de varios señores diputados, para eliminar el tope que

sólo comprendía a los trabajadores cuyo salario anual no pasara de tres mil pesos. Con esta reforma queda eliminado el tope.

En nuestro proyecto, introducimos modificaciones de importancia a la ley, que si no logran eliminar definitivamente el sistema tarifario y la apreciación del riesgo profesional, como sería nuestro deseo, no cabe duda que significa un avance notable para la protección de la clase trabajadora, que viene bregando por estas medidas desde hace mucho tiempo.

En homenaje a la rápida sanción del proyecto, no insistiré en otros argumentos, y dejo así señalado nuestro punto de vista.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Santagada.

**Sr. Santagada.** — Lamentablemente, por el apresuramiento con que deben ser tratados todos los asuntos en los últimos días del período parlamentario, no es posible un análisis detenido del proyecto de ley que viene con modificaciones del Honorable Senado.

La ley 9.688 tiene que ser corregida y actualizada. Sigue siendo útil y debemos tratar que cada vez lo sea más. Tal fue nuestro propósito al presentar a la Honorable Cámara el proyecto que lleva las firmas de los diputados Díaz, Cuevaz, Bogliano y el que habla.

Por la iniciativa en consideración cumplimos, además, uno de los compromisos contraídos con la ciudadanía, en el sentido de mejorar las leyes sociales. No estamos plenamente satisfechos, pero aceptamos el proyecto con las modificaciones que vienen del Senado para que los obreros tengan un instrumento legal que sea superior al actual, sin renunciar a mejorarlo cuando dispongamos de más tiempo.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Hernández Ramírez.

**Sr. Hernández Ramírez.** — Muy brevemente he de plantear a la Honorable Cámara un problema muy importante, relacionado con el tema que se debate.

Hay un sector de la población argentina que trabaja y produce para el Estado por muchos millones de pesos mensuales, sin que perciba remuneración alguna. Hace dos años me ocupé también de este sector, destacando que al trabajar pone en peligro su vida, sin que el Estado le reconozca alguna suma si resulta disminuida su capacidad de trabajo como consecuencia de un accidente, ni la concede a sus herederos cuando aquél muere en ocasión de un trabajo.

Me refiero, señores diputados, al trabajo de los enfermos mentales, que se realiza en todos los establecimientos manicomiales de nuestro país y del mundo entero. Yo sé muy bien el argumento que se puede hacer ante el pedido que realizo, y pido que por Secretaría se tenga muy en cuenta mi proposición para oportunamente votarla. Aspiro a que cuando el alienado se accidenta en ocasión de su trabajo y pierde un dedo, un brazo, una pierna o su vida, sea

reconocido por esta ley dentro de sus beneficiarios, a pesar de que el alienado no tenga capacidad civil para celebrar un contrato con su empleador. Pero es una realidad que nadie puede discutir ni negar que el alienado en nuestro país, el enfermo mental que trabaja, ahorra al presupuesto de la administración una gran cantidad de dinero. Si no fuera el alienado que presta servicios en nuestros hospitales, yo no sé qué pasaría en ellos, en los pabellones de enfermos excitados. A veces uno de estos pabellones, con doscientos enfermos internados, tienen un solo enfermero, y la misión asistencial que el Estado realiza en esos establecimientos puede cumplirse gracias al aporte decidido y valiente del enfermo mental que está en condiciones de colaborar aunque sea en parte durante su permanencia en la casa que lo alberga.

Puedo recordar el caso ocurrido en el asilo de Oliva: un alienado se abrazó con otro que había dado muerte al enfermero y a un enfermo mental y recibió puñaladas hasta caer muerto, mientras otro enfermo era gravemente herido; pero esa actitud oecidida de los dos enfermos mentales permitió salvar a otros empleados y enfermos internados en ese pabellón. Este episodio ocurrió hace quince o veinte años en el asilo de Oliva.

Felizmente no son muchos los accidentes de trabajo que les ocurre a los alienados en los talleres, en las quintas y en otras partes en que prestan su colaboración, siempre estimable, porque son poquísimos los enfermeros que hay en los pabellones. ¿No es justo, entonces, que al enfermo mental que se accidenta y queda inválido o sufre un percance más serio, se le reconozca a él o a sus deudos los beneficios que establece la ley 9688? Y si esos alienados, como ocurre en muchos casos, se curan y vuelven al ejercicio de sus tareas u oficios con su capacidad de trabajo disminuida, que puede alcanzar al ciento por ciento, ¿no sería justo que aprovechemos la modificación de la ley 9688 para que se le acuerden los beneficios que ella establece? Que se extienda a estos trabajadores a quienes el Estado no abona un salario, esos beneficios, si el día de mañana, aunque en la plenitud de su capacidad mental, se reintegran a sus hogares con una disminución física para trabajar.

Creo que deben ser protegidos por la ley 9688 los enfermos mentales que sufren accidentes del trabajo, porque esta ley debe tener sobre todo un sentido humanitario. Este es el pedido que formulo y ruego que sea aceptado.

**Sr. Díaz.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

**Sr. Hernández Ramírez.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Díaz.** — Es para recordar que en el debate del año 1958 el señor diputado Hernández Ramírez planteó el mismo problema ante la Cámara y en la comisión. Yo creí que después de ese

debate el señor diputado presentaría un proyecto para que la Comisión de Legislación del Trabajo lo estudiara y lo tuviese en cuenta en la reforma de la ley 9.688.

**Sr. Hernández Ramírez.** — Contesto la oportunísima intervención del señor diputado por Santa Fe.

He presentado un proyecto en la Comisión de Salud Pública; proyecto elaborado con el profesor Troilo. He pedido preferencia en su tratamiento para el día de mañana. Lleva casi dos años en esa comisión que no se ha expedido. Específicamente está prevista la inclusión de los enfermos mentales que se accidenten durante el tiempo de su internación y se pregunta si el Poder Ejecutivo cree, o no, que deben ser comprendidos en los beneficios legales.

Por estos motivos, pido que se incluya en los beneficios de la ley 9.688 a los alienados que sufran accidentes en ocasión de cualquier trabajo que realicen para los establecimientos que los albergan, sean estatales o privados, aunque se trate de los trabajos llamados praxiterápicos, es decir, aquellos que tienen un fin terapéutico beneficioso para el mismo enfermo.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Larocca.

**Sr. Larocca.** — Voy a proponer un agregado al artículo 39. Donde dice «en todos los casos el alta deberá ser confirmada por la autoridad administrativa», que se agregue: «cuando el obrero lo solicite.»

Puede presentarse el caso de que se dé el alta en las últimas horas de la tarde y el obrero deberá concurrir al día siguiente al consultorio estatal para que se le certifique esa alta. Por consiguiente no podrá concurrir a su trabajo.

Por eso propongo el agregado con el objeto de que cuando el obrero crea que está disminuido en la posibilidad de volver al trabajo, si realmente se verifica que continúa el accidente, será el patrono el que deba afrontar los gastos. De lo contrario se producirán casos como el que he citado y se perderán muchos jornales con ese motivo.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Como muy bien ha dicho el señor diputado Santagada, es casi imposible hacer un análisis exhaustivo de las modificaciones introducidas por el Senado. No nos conforman, por cierto. Podemos decir que no son reformas radicales. Pero si no sancionáramos la iniciativa tal cual viene, perjudicaríamos a los obreros.

Resulta inaudito que no se haya aceptado la sanción de la Cámara de Diputados que establecía la indemnización de 80.000 pesos y que se la haya reducido a 60.000. Tampoco nos conforma que a los efectos de establecer el salario no se admitiera la sanción de la Cámara que fijaba el último sueldo del trabajador y que se

mantenga la norma actual del promedio de los últimos mil jornales.

No obstante tales razones, entendemos que causamos serios perjuicios si postergamos la sanción de la ley. Por lo tanto, aceptaremos las modificaciones introducidas por el Senado, pero haciendo constar que compartimos el criterio expuesto por los señores diputados Díaz y Santagada y solidarizándonos con las manifestaciones hechas por el señor diputado Hernández Ramírez, para que se considere también la situación de los alienados.

Hora es de que comprendamos que debemos al país una adecuada legislación social. ¿Olvidamos que somos partido del pueblo? Es incomprensible, por ejemplo, que las reformas a la ley 11.729 no hayan merecido la debida atención del Parlamento.

Sostengo que el radicalismo tiene una responsabilidad histórica. Jerarquizar al hombre. Abrirle todas las posibilidades. Facilitarle todos los medios para que se desenvuelva en un mundo cada vez más difícil. Evitemos dividir. Que no se sueñe con soluciones que no son necesarias. Hagamos justicia y encontraremos tranquilidad como compensación.

Nada más.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Sauret.

**Sr. Sauret.** — Con referencia a la posibilidad de incluir dentro del régimen de la ley 9.688 a los alienados, es necesario distinguir que la ley, al procurar la tutela de la capacidad del trabajador, ha tenido en cuenta el riesgo creado por el patrono. Ese concepto requiere la presencia de un empleador, vale decir, la existencia de un contrato de trabajo.

**Sr. Hernández Ramírez.** — Si me permite el señor diputado...

Esas palabras las he dicho en forma aclaratoria; entre un alienado y un empleador no cabe ningún contrato legal.

**Sr. Sauret.** — De todas maneras, si el señor diputado tiene el concepto claro de cuál es la mentalidad comprensiva de la ley de accidentes del trabajo, está dicho que no cabe plantear la posibilidad de que ésta lo cubra. El concepto es específico y no podrá incluirse sin una reestructuración total de la ley. Es imposible dar cabida a una tutela de esa naturaleza en la estructura actual de la ley.

Si el señor diputado domina ese concepto, que por su elementalidad releva de mayores explicaciones, no tengo más que decir.

**Sr. Hernández Ramírez.** — No ha entendido el señor diputado el aspecto humano y justo que he señalado.

**Sr. Sauret.** — Es que la ley no puede contemplar el aspecto que ha considerado el señor diputado.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Mathov.

**Sr. Mathov.** — Creo que se está incurriendo en un error que hace perder tiempo a la Honorable Cámara.

Estamos tratando un proyecto que viene en revisión. Nosotros podemos optar entre aprobar la iniciativa tal cual fue sancionada por el Senado, o insistir en la sanción primitiva dada por este cuerpo. No podemos introducir modificaciones de ninguna especie, y todo lo que se diga a este respecto hará perder tiempo a la Honorable Cámara.

O insistimos en nuestra sanción por dos tercios de votos, o, de acuerdo con lo que aconseja el dictamen, pese a las objeciones que podemos formularle, aceptamos el proyecto que viene del Senado.

Ya ha dicho el señor diputado Rodríguez Araya que nosotros, no obstante las consideraciones que en contrario podríamos hacer, optamos para favorecer concretamente a los obreros, por aceptar la sanción del Senado, sin perjuicio de que en un futuro próximo presentemos algunas iniciativas para mejorar la ley que habremos de dictar hoy.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — La Presidencia no se atrevió a recordar a los señores diputados la circunstancia que acaba de ser señalada.

Se va a llamar para votar.

**Sr. García Flores.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Tiene la palabra el señor diputado García Flores.

**Sr. García Flores.** — Las expresiones del señor diputado de la primera minoría, que me ha precedido en el uso de la palabra, me relevaban de hacer algunas consideraciones que él ha hecho con todo acierto.

Nos encontramos abocados a la consideración de un proyecto sancionado por el Senado, que nosotros tenemos que aprobar o rechazar, insistiendo o no en nuestra sanción anterior.

La inquietud expuesta por el señor diputado Hernández Ramírez reviste un carácter humanitario, no hay duda, pero entiendo que no es ésta la oportunidad para su consideración y eventual inclusión en el proyecto que debatimos, por dos razones fundamentales. En primer lugar, porque si entráramos a tratar cualquier modificación al proyecto que viene en revisión, correremos el riesgo de que la ley no se sancione en este período parlamentario, con lo que se ocasionaría un grave perjuicio a todos sus beneficiarios, que están esperando esta sanción desde hace tiempo, y que considerarían nuestra actitud como una falta de sensibilidad de los diputados de la Nación al no haber dado la correspondiente sanción a una ley tan justa, tan anhelada y tan esperada.

En segundo término, porque ésta es una ley específica. Su mismo nombre, su contenido, lo

dicen en términos bien claros. No podemos incluir una modificación que desvirtúe la naturaleza misma de la ley. La inquietud del señor diputado Hernández Ramírez puede ser motivo de otra ley que tenga relación con la que hoy habremos de sancionar. Pero en manera alguna esa inquietud puede formar parte de este cuerpo legal que, repito, tiene un carácter específico, que no lo hemos dado nosotros sino que lo tiene desde su propio origen.

Por estas brevísimas razones, apoyo plenamente el informe del sector de la mayoría, que acepta las modificaciones del proyecto sancionado por el Honorable Senado y hago indicación de que se vote.

**Sr. Larocca.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — La Presidencia hace notar que se está llamando para votar.

Tiene la palabra el señor diputado Larocca.

**Sr. Larocca.** — Retiro la moción que formulé de modificar el artículo 3º nuevo, a fin de posibilitar que hoy quede sancionada esta ley.

Entiendo que la cláusula a que me refiero es sumamente deficiente, por lo que adelanto que presentaré a la brevedad un proyecto modificatorio de ese artículo, porque habrá miles de jornales que los perderán los patronos o los obreros. De manera que indudablemente hay que modificar haciendo el agregado que propicio, puesto que si el obrero aduce que no está sano, y el organismo oficial verifica que realmente está en condiciones de volver al trabajo, ¿quién paga dicho jornal? Continúa accidentado el obrero si el organismo estatal comprueba que no está en condiciones de volver al trabajo.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Tiene la palabra el señor diputado Hernández Ramírez.

**Sr. Hernández Ramírez.** — No quiero ser insensible a las argumentaciones que han hecho los señores diputados. El solo hecho de que la insistencia en mi proyecto pudiese traer una demora en la sanción de esta ley, me llevaría a retirar mi propuesta.

Por otra parte, los enfermos mentales ya tienen desde hace muchos años una gran paciencia, pues están esperando que el Congreso se ocupe seriamente de ellos y que se trate aquí un cuestionario que obra en la comisión correspondiente.

Entonces no tengo ningún apuro en que sea hoy el momento de dar las suficientes razones para convencer a los señores diputados que no han tenido oportunidad, como el que habla, de convivir con esta clase de enfermos, para entender que éste es un problema justo y humanitario al que el Congreso debe dar una solución.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — ¿El señor diputado retira su proposición?

**Sr. Hernández Ramírez.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar en general el dictamen de la comisión que acon-



seja aceptar las modificaciones introducidas por el Honorable Senado.

— Resulta afirmativa de 93 votos; votan 101 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración en particular.

— Se aceptan las modificaciones del Honorable Senado, aprobándose los artículos 1º, 2º, 3º y 4º del proyecto de ley.

— El artículo 5º es de forma.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley (1).

## 15

### MORATORIA

(Orden del día número 323)

#### Dictamen de comisión

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Finanzas ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Juri sobre moratoria a los agricultores de la provincia de Mendoza; y, por las razones que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 20 de septiembre de 1960.

*Jorge Domingo Ferraris. — Jorge Juri. — Enrique Bauducco. — Olegario Antonio Becerra. — Raúl Canedo. — Raúl F. Fosero. — Emilio Mihura. — Enrique Parry. — Mario Roberto. — Facundo Roberto Suárez. — Haroldo Juan Tonelli.*

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Establécese una moratoria para los agricultores de la provincia de Mendoza, por el término de hasta dos años, para todas las deudas e intereses que no excedan de un millón de pesos moneda nacional, contraídas en el Banco de la Nación Argentina y Banco Industrial de la República Argentina, que a causa de adversidades no imputables hayan padecido pérdidas de cosechas o sido afectado en sus intereses en más del cincuenta por ciento de su producción, por heladas, granizos, caídas de agua, aluviones u otros fenómenos climáticos ocurridos en el curso de los años agrícolas 1958-59 y 1959/60.

Art. 2º — Estarán comprendidos en las deudas diferidas todos los productores, sin distinción de arrendatario, propietario o mediero.

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.

Art. 3º — El Poder Ejecutivo fijará o demarcará las zonas de la provincia en que tendrá vigor esta moratoria.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Jorge Juri.*

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado Juri.

**Sr. Juri.** — Señor presidente: voy a expresar muy pocas palabras para informar este despacho en el proyecto de que soy autor.

Mueve esta inquietud la situación de muchos colonos de mi provincia algunos de los cuales no han podido cosechar casi a través de tres o cuatro años. Por ello, contrariando a veces las gestiones hechas por otros sectores —cámaras de comercio, centros de bodegueros y algunas otras instituciones de la provincia—, el proyecto que estoy informando tiende a posibilitar una moratoria a través de los bancos oficiales para los agricultores en general, es decir, que la inquietud abarca no sólo a los viñateros, que son mayoría, sino a quienes cultivan frutas y hortalizas en la provincia.

Tendría que agregar que, existiendo en la provincia de Mendoza el Instituto del Seguro Agrícola, que prevé siniestros por granizadas, el proyecto que informo se extiende a las heladas y otros fenómenos climáticos.

En realidad, señor presidente, ha transcurrido bastante tiempo desde que el gobierno de la provincia y algunos legisladores de Mendoza iniciaran gestiones para conseguir no solamente esta moratoria, sino mayor cuota de crédito para los agricultores de esa provincia.

Con estas breves palabras dejo fundado el proyecto de que soy autor y que está a consideración de la Honorable Cámara.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Tiene la palabra el señor diputado Suárez.

**Sr. Suárez.** — Muy brevemente quiero manifestar que el bloque de la Unión Cívica Radical del Pueblo adhiere a este proyecto, entendiendo que más que solucionar el problema de los siniestros se trata de llegar a la solución de una verdadera crisis de la política bancaria. En nuestra provincia, debido a disposiciones concretas del Banco Central sobre elevación de los efectivos mínimos, se ha determinado una situación sumamente crítica para los productores e industriales provinciales. Esa situación se agrava por la actitud de los bancos y de las personas que han sufrido siniestros graves, eso es lo que trata de solucionar este proyecto.

Quiero dejar expresamente establecido que este proyecto, que es justo, no trae la solución general que requiere la provincia, que ve perjudicado notablemente su desarrollo por la política bancaria.

terrestres, marítimas, fluviales o aéreas, de producción de energía eléctrica, telefónicas, telegráficas y de servicios públicos.

- 5.— En debentures o acciones de empresas mixtas o privadas, que por sus actividades tiendan al fomento y desarrollo de la industria, la minería, el comercio, la agricultura y la ganadería.
- 6.— En préstamos con garantía hipotecaria de primer grado, a favor de sociedades de crédito inmobiliario para la construcción de viviendas familiares.
- 7.— En préstamos a los pequeños comerciantes, industriales, agricultores, profesionales y sociedades cooperativas, con garantía hipotecaria, prendaria o personal.

Los intereses que devenguen las inversiones a que se refieren los incisos c), d) y e) no podrán ser inferiores a la renta máxima de los títulos de la deuda pública nacional.

Al efectuar las inversiones previstas en los incisos b), c), d) y e) se deberá tomar en cuenta el origen de los depósitos y ahorros, a los efectos de invertir en las provincias el 80 % del ahorro líquido proveniente de ellas.

Art. 2º— Comuníquese al Poder Ejecutivo.

2

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º— Sustitúyense los artículos 8º y 19 de la ley 9.688, modificado el octavo por los decretos leyes 650 del 10 de octubre de 1955 y 5.005 del 19 de marzo de 1956, por los siguientes:

Artículo 8º— Con el objeto de determinar el monto de la indemnización se tendrá en cuenta:

- a) Si el accidente hubiera causado la muerte de la víctima, el empleador queda obligado a sufragar los gastos de entierro, los cuales no excederán los tres mil pesos moneda nacional (\$ 3.000) y además a indemnizar a sus derecho-habientes con una suma igual al salario total de los últimos mil días de trabajo. Si la víctima no alcanzó a trabajar dicha cantidad de días con el empleador responsable, se determinará la indemnización multiplicando por mil el salario medio diario que ganó durante el tiempo trabajado con el referido empleador.

La indemnización por este concepto, así como también para los casos contemplados en los incisos b) y c), no serán superior a la suma de sesenta mil pesos moneda nacional (\$ 60.000).

Se considerarán derecho-habiente, a los fines de esta ley, las personas enumeradas en el artículo 17 de la ley 14.370 (jubilaciones y pensiones), quienes concurrirán en el orden de prelación y condiciones allí señaladas.

La indemnización se reputará como bien ganancial y se distribuirá entre los derecho-

habientes en la proporción y forma establecida para ellos en el Código Civil.

Para el reclamo bastará con la simple acreditación del vínculo de parentesco que se invoque y demás recaudos que podrá establecer la reglamentación;

- b) En caso de incapacidad absoluta y permanente para el trabajo, corresponderá a la víctima una indemnización igual a la establecida en el inciso anterior;
- c) En caso de incapacidad parcial y permanente, la indemnización será igual a mil veces la reducción diaria que haya sufrido el salario de la víctima a consecuencia del accidente;
- d) La incapacidad temporal producida por el accidente se indemnizará con una suma igual al salario diario, desde el día del infortunio hasta aquel en que la víctima se halle en condiciones de volver al trabajo.

Dicho salario será el jornal íntegro de acuerdo a los días laborables del convenio de aplicación.

Pasado el término de un año la incapacidad se considerará como permanente a los efectos de la indemnización, en cuyo caso no podrá descontarse los valores entregados a título de salario durante aquél.

Artículo 19.— Las acciones emergentes de esta ley se prescriben a los dos años de producido el hecho generador de la responsabilidad. Las actuaciones administrativas interrumpen la prescripción.

Art. 2º— Agrégase como segundo párrafo del artículo 1º de la ley 9.688, el siguiente:

El empleador será igualmente responsable del accidente cuando el hecho generador ocurra al trabajador en el trayecto entre su lugar de trabajo y su domicilio, o viceversa, siempre que el recorrido no haya sido interrumpido en interés particular del trabajador o por cualquier razón extraña al trabajo.

Art. 3º— Agrégase como último párrafo del apartado 1º del artículo 26 de la ley 9.688, el siguiente:

En todos los casos, el alta deberá ser conformada por la autoridad administrativa.

Art. 4º— La presente ley entrará a regir a los 90 días de su promulgación, y no será aplicable a los accidentes ocurridos con anterioridad.

Art. 5º— Comuníquese al Poder Ejecutivo.

3

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º— Autorízase al Poder Ejecutivo para encomendar a la Administración General de Obras Sanitarias de la Nación el estudio, proyecto y ejecución de las obras e instalaciones internas del Mercado Nacional de Hacienda, sito en la Capital Fede-